

2021/2025 Bilan des activités 3C2D

Arrivés à proximité des élections municipales de 2026, il est peut-être utile de faire le bilan des activités du 3C2D renouvelé après les élections de 2021

- Le 3C2D s'est réuni 12 fois sur les 4 années de façon plus ou moins régulière. Des ordres du jour assez fournis avec des thèmes récurrents étaient fournis au moins 15 jours avant les réunions avec consultation d'intervenants déclarés.
Les dates étaient fixées en fonction des possibilités de Monsieur le Maire dès lors que de nombreux points requéraient sa position ou sa connaissance. Rappelons que le 3C2D n'est pas un organe de décision mais d'échange d'informations et de points de vue.

Quels ont été les thèmes abordés ?

On peut dire qu'ils ont couvert très largement les préoccupations environnementales des Eragniens, de façon concrète, en partant au plus près des observations de la population plutôt que d'une volonté de décliner une politique de lutte à priori contre l'usage de la voiture ou l'habitat pavillonnaire...

- Les thèmes
 - a) Récurrents
 - Les berges de l'Oise (entretien, aménagements)
 - Le bruit (RER A, ligne J, avions vers Roissy)
 - RN 184 (projet de dénivellation et entretien, implantation Toyota)
 - Plan vélo (faire corriger le schéma directeur agglo et actions ponctuelles)
 - Parc Urbain et sa pyramide
 - b) Avis et propositions sur les documents de planification
 - PPBE (Roissy, CACP)
 - PLH
 - Plan mobilité
 - SDRIFe
 - PLU modification Eragny (AVE)
 - c) Autres thèmes
 - Végétalisation Eragny
 - Bas Noyer OAP
 - Avenue R Guichard alignements d'arbres
 - Classement arbres remarquables
 - Entretien des berges
 - Remplacement d'arbres abattus
 - Terrains du bord de l'Oise
 - Projet terrain Bobin/Isara
 - Terrain du kiosque et Tremblay
 - Lavoir
 - Traitement des déchets
 - Plan de rénovation thermique des logements
 - Plan de circulation (diverses propositions, efficacité des zones 20/30)

- Centre aquatique de Liesse et son accès sécurisé multimode depuis Eragny

Comment ont évolué ces thèmes et propositions ?

- **Le projet RN 184** semble faire l'objet d'un démarrage d'études, mais aucune information plus précise n'a pu être communiquée au 3C2D.
- **L'aménagement des bords de l'Oise** a été engagé sur la base d'un projet municipal reprenant partiellement les préconisations du 3C2D et sans échange collaboratif avant la prise de décision. Il convient d'attendre la fin des travaux pour faire une évaluation par rapport aux objectifs initiaux.
- Quant au **bruit du RER A** suite à une enquête initiée par les AVE (environ 100 réponses), la prise de conscience du ressenti de la gêne est apparu plus clairement. Une campagne de mesures de bruit de Bruitparif a été diligentée, concluant que le bruit moyen est dans les normes de bruit supportable. Or il s'agit de la gêne due aux bruits émergents (jusqu'à 80 db). Aucune démarche spécifique n'est entreprise pour améliorer la situation malgré des perspectives envisageables. (Convention 2021, question écrite d'un député en 2024...) indépendamment du remplacement des rails (cf infolettre SNCF), fin 2025, dont on constatera l'éventuel impact sur le bruit au quotidien après le chantier. La SNCF n'en parle pas.
- Pour **les avions** la confusion règne quant aux décisions prises ou non et surtout l'intérêt accordé à la question au niveau de Cergy-Pontoise (cf enquête publique PPBE, croissance Roissy...)
- Pour **les vélos**, un travail conséquent a été réalisé par un groupe de travail 3C2D sans que l'on ait le sentiment d'une quelconque prise en compte au niveau agglomération.
- La réalisation de **jardins partagés (espace Isara)** au bord de l'Oise est sans doute indirectement la concrétisation de l'attention que le 3C2D a demandé d'accorder aux espaces non constructibles possédés par la puissance publique au bord de l'Oise. Les terrains Tremblay et du kiosque n'ont par contre guère progressé.
La vue d'ensemble des **bords de l'Oise** (espaces publics et privé) reste la grande absente : le PLU n'apporte pas d'autre réponse que « espaces verts protégés » et la Région avait peut-être raison de regretter l'absence d'une « OAP bords de l'Oise » lors de la révision du PLU.
- Les autres thèmes signalés n'ont pour l'essentiel eu aucune prise en compte.

Comment expliquer la difficulté à faire progresser les sujets ?

- Il est rare qu'un sujet ne soit pas considéré comme pertinent par les représentants de la ville (cas de la rénovation thermique des logements, mais la Ville n'est concernée que par les bâtiments publics dont scolaires).
- Le problème principal tient en fait à ce que le plus souvent la CACP est le niveau pertinent pour pouvoir faire progresser un sujet. Exemples : plan vélo, PPBE et autres documents de planification... Mais aucune réunion commune n'est mise en œuvre : exemple la demande de rencontrer Mr Nicollet pour le plan vélo.

- La création du Conseil Consultatif de citoyens de l'agglomération (dont membres Eragniens ?) n'a rien apporté en termes de liaisons, chacun travaillant dans son coin.
- Au global beaucoup d'instances, de conseils divers et variés (instance participative dans le domaine spécifique du développement durable, conseils générationnels), dans une belle opacité, sans gouvernance d'ensemble ni en particulier de mise en commun d'informations, d'études ou d'argumentaires de prises de décision
- Notre sentiment est que ce ressenti est assez largement partagé....